

ANEXO XIX  
III.- Avance de Indicadores

EJERCICIO FISCAL: 2009

PERIODO QUE SE REPORTA: Cuarto Periodo

Datos de Identificación Programa, Fondo, Convenio	Dependencia Federal que coordina el Programa o Convenio	Componentes de la Ficha Técnica de Indicadores														
		Dimensión	Tipo	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Especifique	Frecuencia de Medición	Línea Base				Metas Trimestrales			
									Meta Acumulable	Comportamiento del Indicador	Año	Valor	Planeada	Real	Justificación	
<b>21-PUEBLA</b>																
<b>APORTACIONES FEDERALES</b>																
<b>FAEB</b>																
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>																
Índice de Cobertura de Educación Básica		Eficacia	Estratégico	$ICEB_i = (APre_{i,n} + APri_{i,n} + ASe_{i,n}) / Pto4 \cdot 14_{i,n} \cdot 100$	Relativa	Alumno		Anual	No	Constante	2008	92.00		95.10	En cumplimiento con los objetivos de los programas rectores en el estado, la atención a la demanda cada vez es mayor dentro del sector educativo.	
Tasa de Terminación de Educación Básica		Eficacia	Estratégico	$TTEB_i = (Esec_{i,n} / PT15_{i,n}) \cdot 100$	Relativa	Tasa de variación		Anual	No	Ascendente	2008	72.90		78.90	Los esfuerzos por cubrir las demandas de educación básica, originan que el indicador tenga un crecimiento favorable en el ciclo escolar 2008-2009.	
Índice de variación de Logro Educativo.		Calidad	Estratégico	$IVLEd = (FLE_{i,n} / FLE_{i,n-1}) \cdot 100$	Relativa	Alumno		Anual	No	Ascendente	2008	4.76		13.60	El trabajo conjunto entre padres de familia, agentes educativos y alumnos, consolida una educación de calidad con niveles de aprovechamiento mejorados.	
<b>FASSA</b>																
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>																
Porcentaje de partos atendidos por personal calificado en población no derechohabiente		Eficacia	Gestión	Número de partos atendidos por personal calificado en la SS y el IMSSS / Oportunidades / Nacimientos estimados en población no derechohabiente X100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	85.00	85.00	133.25	El comportamiento del indicador, obedece al déficit de personal médico en unidades de atención a la población abierta o sin seguridad social principalmente en aquellos espacios para la salud dependientes de los Servicios de Salud Estatales de Salud, sin embargo se ha dado prioridad a los servicios con calidad y calidez, sin embargo se atendió a mayor población en	
Porcentaje de población estatal que cuenta con Sistema Formal de Abastecimiento cuya agua es monitoreada y cumple con la normatividad		Eficacia	Gestión	[(Eficiencias de cloración municipal X Factor de Riesgo) / Total de Municipios] X 100	Relativa	Promedio		Trimestral	Si	Ascendente	2008	96.54	82.00	98.34	Resultado de las acciones de prevención que se llevan a cabo para la regulación y el fomento sanitario en la entidad, ha sido posible obtener un resultado positivo y superior a la meta programada.	
Egresos hospitalarios por cada mil habitantes de población sin seguridad social		Eficacia	Gestión	Total de egresos hospitalarios registrados en unidades de atención para población sin seguridad social / Total de población sin seguridad social X 1,000	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	24.40	25.75	37.00	El indicador se construyó con cifras preliminares, debido a que la fuente oficial de información (Sistema de Automatizado de Egresos Hospitalarios SAEH), todavía no muestra cifras definitivas al mes de Diciembre de 2009 con base al calendario oficial de información estadística en salud.	
<b>FAIS</b>																
<b>FISE</b>																
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>																
Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) invertidos en acciones de beneficio intermunicipal		Eficacia	Gestión	(Recursos del FISE del Estado invertidos en acciones que beneficien más de un municipio en el año / Recursos del FISE ministrados al Estado en el año) * 100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	0	0.00	35.00	53.27		
<b>FISM</b>																
<b>20-ATOYATEMPAN</b>																
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado + drenaje + electrificación rural y de colonias pobres) / recursos totales del FISM invertidos en el municipio] * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	100.00	0.00			
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal / recursos totales invertidos del fism en el municipio) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	100.00	826,370.00			
<b>53-CHIGNAHUAPAN</b>																
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado + drenaje + electrificación rural y de colonias pobres) / recursos totales del FISM invertidos en el municipio] * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	0.00	1,500,000.00	1,511,116.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio, la meta real superó el monto ejercido en el trimestre a lo planeado.	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[(Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural) / Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio] * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	0.00	5,500,000.00	999,806.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio, la meta real ejercida fue inferior en el trimestre a lo planeado.	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal / recursos totales invertidos del fism en el municipio) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	0.00	2,500,000.00	5,185,817.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio y la meta real ejercida superó en este trimestre a lo planeado.	
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año / Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año) * 100	Relativa	Porcentaje		Anual	No	Ascendente	2009	0.00	1,903,497.00	2,129,967.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio, la meta real ejercida superó en este trimestre a lo planeado.	
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio / recurso ministrado en el municipio) * 100	Relativa	Porcentaje		Anual	No	Ascendente	2009	0.00	4,206,316.00	9,510,773.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio y la meta real ejercida superó en este trimestre a lo planeado.	
<b>66-GUADALUPE</b>																
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado + drenaje + electrificación rural y de colonias pobres) / recursos totales del FISM invertidos en el municipio] * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	29.96	39.00	3.23		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[(Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural) / Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio] * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	14.22	22.00	11.31		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal / recursos totales invertidos del fism en el municipio) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	51.96	64.00	67.52		
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año / Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año) * 100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2008	0.24	7.00	43.78		
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio / recurso ministrado en el municipio) * 100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2008	70.98	84.00	89.26		
<b>110-PALMAR DE BRAVO</b>																
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado + drenaje + electrificación rural y de colonias pobres) / recursos totales del FISM invertidos en el municipio] * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Regular	2008	16.94	3.00	17.09		

ANEXO XIX  
III.- Avance de Indicadores

EJERCICIO FISCAL: 2009

PERIODO QUE SE REPORTA: Cuarto Periodo

Datos de Identificación Programa, Fondo, Convenio	Dependencia Federal que coordina el Programa o Convenio	Componentes de la Ficha Técnica de Indicadores													
		Dimensión	Tipo	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Especifique	Frecuencia de Medición	Línea Base				Metas Trimestrales		
									Meta Acumulable	Comportamiento del Indicador	Año	Valor	Planeada	Real	Justificación
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	33.10	9.80	27.63	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	47.42	12.00	54.79	
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año /Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año )]*100	Relativa	Porcentaje		Anual	No	Ascendente	2008	1.48	2.50	2.24	
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio/recurso ministrado en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Anual	No	Ascendente	2008	84.67	25.00	85.76	
<b>114-PUEBLA</b>															
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	10.13	4.70		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Regular	2008	15.37	2.85		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Regular	2008	66.96	51.55		
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año /Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año )]*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Constante	2008	13.19	17.55		
<b>124-SAN GABRIEL CHILAC</b>															
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Regular	2008	20.00	5.00		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Regular	2008	20.00	5.00		
<b>186-TLATLAUQUITEPEC</b>															
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Constante	2009	11.80	11.80	11.80	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2009	50.40	50.40	50.40	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Constante	2009	37.80	37.80	37.80	
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año /Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año )]*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Constante	2009	0.00	0.00	0.00	
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio/recurso ministrado en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2009	100.00	100.00	100.00	
<b>190-TOTOLTEPEC DE GUERRERO</b>															
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	19.96	35.00	0.00	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	20.86	30.00	26.24	
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	58.77	61.00	73.76	
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año /Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año )]*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2008	12.98	20.00	103.39	
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio/recurso ministrado en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Anual	No	Constante	2008	100.00	100.00	99.38	
<b>191-TULCINGO</b>															
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	0.00	10.00		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	0.00	1.00		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	0.00	10.00		

ANEXO XIX  
III.- Avance de Indicadores

EJERCICIO FISCAL: 2009

PERIODO QUE SE REPORTA: Cuarto Periodo

Datos de Identificación Programa, Fondo, Convenio	Dependencia Federal que coordina el Programa o Convenio	Componentes de la Ficha Técnica de Indicadores														
		Dimensión	Tipo	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Especifique	Frecuencia de Medición	Línea Base				Metas Trimestrales			
									Meta Acumulable	Comportamiento del Indicador	Año	Valor	Planeada	Real	Justificación	
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio/recurso ministrado en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2008	0.00	15.00			
<b>196-XAYACATLÁN DE BRAVO</b>																
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	3.18	18.00	0.00		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	81.48	89.00	0.00		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	14.94	21.00	99.97		
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año /Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año )]*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2008	15.27	21.00	61.25		
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio/recurso ministrado en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Anual	No	Constante	2008	100.00	100.00	100.00		
<b>207-ZACAPOAXTLA</b>																
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en servicios básicos		Economía	Gestión	[(recursos invertidos del fism en el municipio en las etiquetas de agua potable + alcantarillado+ drenaje+ electrificación rural y de colonias pobres)/recursos totales del FISM invertidos en el municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Constante	2009	2.64	5.00	2.64		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en Integración y Desarrollo		Economía	Gestión	[( Recursos invertidos del FISM en las etiquetas de Infraestructura Básica Educativa + Caminos Rurales + Infraestructura Básica de Salud + Infraestructura Productiva Rural )/Recursos Totales invertidos del FISM en el Municipio]*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Constante	2009	13.59	9.00	13.59		
Porcentaje del FISM invertido en el municipio en urbanización municipal		Economía	Gestión	[(recursos del fism invertidos en la etiqueta de urbanización municipal/recursos totales invertidos del fism en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2009	41.00	5.00	41.00		
Porcentaje de potencialización de los recursos Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)		Eficacia	Gestión	[(Recursos complementarios a los de FISM invertidos en las mismas obras que los recursos del FISM en Municipio en el año /Recursos del FISM del Municipio invertidos en el año )]*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Regular	2009	4.26	6.00	4.26		
Porcentaje de ejecución de los recursos en el año		Eficiencia	Gestión	(Recurso ejercido en el Municipio/recurso ministrado en el municipio)*100	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Regular	2009	82.16	50.00	82.16		
<b>FORTAMUN</b>																
<b>12-ALJOJUCA</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	IAPR = (( Go+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	33.33	25.00			
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	APMF = ( Sumatoria de i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPi ) ) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	100.00	25.00			
<b>53-CHIGNAHUAPAN</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	IAPR = (( Go+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	13,348,284.00	3,500,000.00	3,500,394.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio, la meta real ejercida superó en éste trimestre a lo planeado.	
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	No	Ascendente	2008	19,689,553.00	5,131,942.74	9,905,831.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio y la meta real ejercida superó en éste trimestre a lo planeado.	
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	APMF = ( Sumatoria de i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPi ) ) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	5,726,507.00	1,358,350.00	6,312,837.00	Derivado de que la meta planeada era sólo un estimado promedio, la meta real ejercida superó en éste trimestre a lo planeado.	
<b>66-GUADALUPE</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	IAPR = (( Go+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	99.57	99.77	94.84		
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Descendente	2008	6.29	6.20	0.38		
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	APMF = ( Sumatoria de i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPi ) ) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	95.96	97.00	95.61		
<b>93-LAFRAGUA</b>																
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	APMF = ( Sumatoria de i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPi ) ) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	0.00	0.00			
<b>110-PALMAR DE BRAVO</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	IAPR = (( Go+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	99.96	99.90	99.98		
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	No	Ascendente	2008	7.69	7.00	8.57		

ANEXO XIX  
III.- Avance de Indicadores

EJERCICIO FISCAL: 2009  
PERIODO QUE SE REPORTA: Cuarto Periodo

Datos de Identificación Programa, Fondo, Convenio	Dependencia Federal que coordina el Programa o Convenio	Componentes de la Ficha Técnica de Indicadores														
		Dimensión	Tipo	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Especifique	Frecuencia de Medición	Línea Base				Metas Trimestrales			
									Meta Acumulable	Comportamiento del Indicador	Año	Valor	Planeada	Real	Justificación	
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPI ) ) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2008	73.11	100.00	99.50		
<b>114-PUEBLA</b>																
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Constante	2008	0.74	0.68			
<b>124-SAN GABRIEL CHILAC</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	$IAPR = ((Gof+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Regular	1998	20.00	5.00			
<b>129-SAN JOSÉ MIAHUATLÁN</b>																
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral			0	0.00	5,249,343.87			
<b>186-TLATLAUQUITEPEC</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	$IAPR = ((Gof+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Constante	2009	100.00	100.00	100.00		
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Descendente	2009	1.00	1.00	1.00		
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPI ) ) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Constante	2009	100.00	100.00	100.00		
<b>190-TÓTOLTEPEC DE GUERRERO</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	$IAPR = ((Gof+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Constante	2008	100.00	100.00	100.00		
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Descendente	2008	3.27	3.20	0.06		
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPI ) ) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Constante	2008	100.00	100.00	100.00		
<b>191-TULCINGO</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	$IAPR = ((Gof+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	0.00	10.00			
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Ascendente	2008	0.00	6.00			
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPI ) ) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2008	0.00	10.00			
<b>196-XAYACATLÁN DE BRAVO</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	$IAPR = ((Gof+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Constante	2008	100.00	100.00	93.95		
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Descendente	2008	1.57	1.40	0.08		
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPI ) ) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Constante	2008	100.00	100.00	100.00		
<b>207-ZACAPOAXTLA</b>																
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos		Eficacia	Estratégico	$IAPR = ((Gof+Ga+Gsp+Gi) / (GTFORTAMUN)) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Descendente	2009	60.00	60.00	59.48		
Índice de Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$IFF = ((FORTAMUNDF / IPMD))$	Relativa	Otra	Razón (con cuantos pesos de FORTAMUNDF se cuenta, por cada peso de ingresos propios).	Trimestral	Si	Ascendente	2009	3.83	2.00	3.83		
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1...n ( REI / TE ) * ( AMI / MPI ) ) * 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Descendente	2009	88.44	100.00	88.44		
<b>FAM</b>																
<b>INFRAESTRUCTURA EN EDUCACIÓN BÁSICA</b>																
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>																
Índice de Atención Infraestructura (Educación Básica)		Eficacia	Estratégico	$ATEB_i = (RAFAMB_{i,n} / RRQ_{i,n}) * ABEBas_{i,n}$	Relativa	Otra	Alumnos a beneficiar	Anual	No	Ascendente	2009	44,003.80		44,003.80	Se continua con las acciones de planeación, programación y presupuestación para la optimización de los recursos en zonas con mayor vulnerabilidad en el estado.	
<b>INFRAESTRUCTURA EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA</b>																
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>																
Índice de Atención Infraestructura (Educación Superior)		Eficacia	Estratégico	$ATESup_i = (RAFAMS_{i,n} / RRQ_{i,n}) * ABESup_{i,n}$	Relativa	Pesos		Anual	Si	Ascendente	0	0.00	0.00	9,412.79	en virtud de que los montos radicados al estado fueron menores a los montos previstos, el índice fue menor al programado	

ANEXO XIX  
III.- Avance de Indicadores

EJERCICIO FISCAL: 2009

PERIODO QUE SE REPORTA: Cuarto Período

Datos de Identificación Programa, Fondo, Convenio	Dependencia Federal que coordina el Programa o Convenio	Componentes de la Ficha Técnica de Indicadores													
		Dimensión	Tipo	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Especifique	Frecuencia de Medición	Línea Base				Metas Trimestrales		
									Meta Acumulable	Comportamiento del Indicador	Año	Valor	Planeada	Real	Justificación
<b>FASP</b>															
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>															
Porcentaje de la eficiencia en las metas de profesionalización de las corporaciones policiales del Ramo 33		Eficacia	Estratégico	$P = \{ [( EC / EP ) \times 0.5 ] + [ ( EA / EC ) \times 0.5 ] \} \times 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	2006	3,949.00	969.00	1,151.00	Las instituciones ejecutoras del recurso PGJ, SSP, Tribunal superior de Justicia, no programaron más elementos para su capacitación durante el periodo
Porcentaje del gasto y metas de profesionalización del Ramo 33		Eficacia	Gestión	$P = \{ (PE/PP) \times 0.5 + MA/MP \times 0.5 \} \times 100$	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Ascendente	2006	100.00	100.00	78.00	Las instituciones ejecutoras del recurso: PGJ, SSP y Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, no programaron más gasto para este periodo
Tiempo de atención a la sociedad en los Centros de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones (C4s) del Ramo 33		Eficacia	Estratégico	$T = \{ \text{SUMATORIA} ( HA - HR ) / \text{LLR} \}$	Relativa	Minuto por usuario		Trimestral	No	Descendente	2006	45.00	20.00	20.00	
<b>FAETA</b>															
<b>EDUCACIÓN DE ADULTOS</b>															
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>															
Índice de Rezago Educativo 15-39 años.		Eficacia	Estratégico	$REZ(15-39)_{i,n} = (1 - (ACEb_{15-39}_{i,n} / \text{PTot}_{15-39}_{i,n})) \times 100$	Relativa	Adulto y joven		Anual	Si	Descendente	2009	3,999.00	1,439.00	1,576.00	Los adultos que concluyeron el nivel secundaria lograrán acceder a nuevas oportunidades para mejorar sus condiciones y calidad de vida. Como consecuencia salen del rezago educativo en e que se encontraban, adquiriendo una nueva visión a futuro en el ámbito social, laboral y familiar
<b>FAFEF</b>															
<b>0-COBERTURA ESTATAL</b>															
Índice de Impulso al Gasto de Inversión		Eficacia	Estratégico	$IGI = ( GI / IED ) \times 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	0	0.00	12.60	18.00	los ingresos obtenidos son menores a los proyectos
Contribución al Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$CFF = ( IP / IED ) \times 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	0.00		13.10	LA META PLANEADA ANUAL FUE DE 10.80%, LA CUAL FUE SUPERADA EN 2.2 PUNTOS PORCENTUALES, LA CUAL OBEDECIÓ A LAS ACCIONES IMPLEMENTADAS, PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA HACIENDA PÚBLICA ESTATAL.
Índice de Impacto de Deuda Pública		Eficacia	Estratégico	$IDP = ( SDD / IED ) \times 100$	Relativa	Porcentaje		Anual	Si	Descendente	2008	0.09	0.10	0.08	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2009 LOS INGRESOS ESTATALES DISPONIBLES INCREMENTARON Y EL SALDO DE LA DEUDA DIRECTA SE MANTUVO CONSTANTE, DEBIDO A QUE SE ENCUENTRA EN PERIODO DE GRACIA.
Índice de Logro Operativo		Eficacia	Gestión	$APMF = ( \text{Sumatoria de } i=1 \dots n ( REI / TE ) \times ( AMI / MP ) ) \times 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	Si	Ascendente	0	0.00	80.00	95.94	EL RESULTADO CORRESPONDE ÚNICAMENTE A LA SUMATORIA DE LAS OBRAS QUE REPRESENTAN MONTO EJERCIDO, EL CUAL RESPECTO AL MONTO TOTAL ANUAL NO REPRESENTA MÁS DEL 88.42% (NO CONSIDERA LA APLICACION Y EJERCICIO DE RENDIMIENTOS FINANCIEROS)
<b>114-PUEBLA</b>															
Contribución al Fortalecimiento Financiero		Eficacia	Estratégico	$CFF = ( IP / IED ) \times 100$	Relativa	Porcentaje		Trimestral	No	Ascendente	2009	0.00		9.80	